

ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਬੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਫੈਟਸਾਨ ਜੇ.

MESSRS ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਪਿਕਚਰਸ, ਲਿਮਿਟੇਡ., - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ., (ਸੁਵੈ-ਇੱਛਤ ਤਰਤੀਬ ਵਿੱਚ
) , - ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1*50 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 624।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)। ਆਰਡਰ 33, ਨਿਯਮ 1— ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਭਾਵੇਂ ਆਰਡਰ 33, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ "ਵਿਅਕਤੀ" ਹੋਵੇ—ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ (1897 ਦਾ X)— ਸੈਕਸ਼ਨ 3, ਧਾਰਾ 3.9 (ਹੁਣ 42)•—ਕੀ ਇਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਯੂਨੀ ਵਰਸਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ—ਕੀ - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਇੰਕੋਰਪੋਰੇਟ ਐਡ ਫਾਰਮਾ ਗਰੀਬੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਹੋਲਡ, ਆਰਡਰ 33 ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਬਦ "ਵਿਅਕਤੀ" ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਐਡ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3, ਧਾਰਾ 39 (ਹੁਣ 42) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 44 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 115, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸ ਰਾਜ ਪਾਹੁਵਾ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਸਬ-ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 3 ਅਗਸਤ 1950 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ, ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 4 ਅਕਤੂਬਰ 1950 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਐਲ. ਪੁਨੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ

ID Du A, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

Messri Asso -

ਨਿਰਣਾ

ciated^Ctures, F AL S HAW . j, ਨੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ

u. ਸਿਨੇ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਵੈਇੱਛਤ ਤਰਲੀਕਰਨ ਵਿੱਚ) ਪਹਿਲਾਂ- ਨੈਸ਼ਨਲ ਜਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੁਵੈ-

ਇੱਛੁਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਾਈ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ ਜੇ.ਆਰ. ਹੈਮ ਪੁਰਾਪ ਗਰਗ, ਕਮਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ- ਫਾਲਸੋ ਜੋ ਸੀਆਈਏ¹ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਆਰਡਰ XXXIII, ਨਿਯਮ 1, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਫਾਰਮਾ ਕਪੋਰੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 21,000 ਰੁ . ਇਸ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਵੀ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ XXXIII, ਨਿਯਮ 1, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 'ਵਿਅਕਤੀ*' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਾਬੰਦ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXXIII, ਨਿਯਮ 1, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ "ਵਿਅਕਤੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਚਾਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਲੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਬਹੁਮਤ ਸਮਝਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਫਾਰਮਾ *pauperis* ਵਿੱਚ ਸੂਟ . ਡਿਫੈਂਸ ਡੈਟ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 1897 ਦੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (39) ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ , ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ; ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਰਥ ਸਰਵਵਿਆਪਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੀ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ-

“ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ *mad® aommena ament* ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਪੁਨਰ-ਵਿਰੋਧਕ ਨਾ ਹੋਵੇ....”
ciatedPi.ctur«# ?

. ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ "ਵਿਅਕਤੀ" v, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸਟੱਡਲ o^ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ ਕੁਝ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ p a]shRW.j ਦਾ ਉਪਬੰਧ (39) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਸਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਭਾਵਨਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIII ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਹੈ। ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 1 ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

“1. ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਿਸੇ ਗਰੀਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ "ਕੰਗਾਲ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਧਨ

ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਫੀਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ - ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਹਿਨਣ ਵਾਲੇ ਲਿਬਾਸ ਅਤੇ ਸੂਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਵਿਅਕਤੀ' ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2 ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗ਼ਰੀਬ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਨਿਯਮ 3, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਵਾਲ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

**Messrs Asso-
ciated Pictures,
Ltd.**

v.

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦੀ।

ਨਾਈ? 1 } a. 1 "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ udios^ Ltd. | ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ e.^ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮ ਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਲਸ਼ੋ ਜੇ. ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ-

“4. (1) ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਏਜੰਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ.

(2) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਤਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।”

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਕਈ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏਆਈਆਰ 1918 ਵਿੱਚ ਮੈਡ. 362 ਬੇਕਵੈਲ ਅਤੇ ਕੁਮਾਰਸਵਾਮੀ ਸ਼ਾਸਤਰੀ, ਜੇ.ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡਰ XXXHI ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਨਣ-ਪਹਿਰਾਵੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ

ਹੈ ਜਿਥੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਲਿਬਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਨਣ-ਅਪੀਲ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕੰਗਾਲ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਏਆਈਆਰ 1925 ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਰਾਨ ਪਾਗਲ. 765 ਇੰਨਾ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਸਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਗਰੀਬ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ- ਐਡ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਰੀਬ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਜਾੜਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਏਆਈਆਰ 1927 ਵਿੱਚ ਕੈਲ. 309

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਮਮਰੀ ਅਮ>ਸੰਭਾਵੀ ਚਰਿੱਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਤਵਾਲੀ, ਟਰੱਸਟੀ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਵਕਫ਼ ਅਸਟੇਟ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਮੂਰਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਨ-ਸਟੂਡੀਓਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਦਾਲਤੀ-ਯਾਨੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਉਸ ਗਰੀਬ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਹਾਉ ਜੇ ਹੋਵੇ। ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਸੀ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਮੂਰਤੀ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟ ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇੱਕ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ XXXIII ਦੇ ਮਤਲਬ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ

ਏਆਈਆਰ 1944 ਅਵਧ 248 ਥਾਮਸ, ਸੀਜੇ, ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਆਰਡਰ XXXIII, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1930 ਰੰਗ ਵਿੱਚ। 272 ਦਾਸ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਊਨ, ਜੇ.ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡਰ XXXIII, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫਰਮ ਨੂੰ "ਵਿਅਕਤੀ" ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਤਾ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਲੀਅਮ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਪੰਨਿਆਂ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਪੰਨਾ 259 'ਤੇ ਹੇਲਡ, ਏ, ਸੀਜੇ, ਅਤੇ ਓਟਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ "ਵਿਅਕਤੀ" ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੈ। XXXIII ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਨੁੱਖ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਹੈ ਜੋ AIR 1938 ਕੈਲ. 745 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਸਟੇਲੋ ਅਤੇ ਬਿਸਵਾਸ, ਜੇ.ਜੇ., ਆਰਡਰ XXXIII ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡਰ XXXIII, ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ" ਸ਼ਬਦ, ਅਤੇ ਆਰਡਰ XLIV ਵਿੱਚ ਵੀ, ਨਿਯਮ 1, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਕੰਪਨੀ ਇਨਕੋਰਪੋਰੇਟ ਐਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾ ਤਾਂ ਫਾਰਮਾ ਪੋਪੋਰਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰਡਰ XLIV, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਫਾਰਮਾ ਪਾਉਪੋਰਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਸੁਣਾਏ।

Messrs Asso- ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ciatcd ਤਸਵੀਰ, ਜੋ ਕਿ ਰੰਗੂਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹੈ.

ਐਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਸੀ। . * The National The National The Wording of the section 3 of the General Clauses Act Studios, Ltd. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹਨ।

Falshaw J. ਲਾਗੂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ XXXIII ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਿਊਰ ਕੋਡ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ,

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਫਾਰਮਾ ਕੰਪੋਰੀਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 16 ਜੁਲਾਈ 1951 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ